

31.5.2024



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 155/24  
09.05.2024. године  
Београд

П Р И М Љ Е Н О  
У.....ПРИМ. СА.....ПРИЛ.  
27. 05. 2024  
Р.....ОД.....  
ПРИВРЕДНИ СУД  
У ЗРЕЊАНИНУ

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа, судије Јасмине Ђурђевић и судије Николе Ивчевског, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА „BONUS AGRICOLA“ Кикинда, ул. Албертова број 173, решавајући по жалби стечајног дужника изјављеној против решења Привредног суда у Зрењанину Ст 7/23 од 22.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 09.05.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решења Привредног суда у Зрењанину 1. Ст 7/23 од 22.03.2024. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

### Образложење

Ожалбеним решењем Привредног суда у Београду 1 Ст 7/23 од 22.03.2024. године у ставу 1. изреке усвојен је предлог ДП Шпедиција Кикинда у стечају Вашариште бб, у ставу другом отворен је поступак стечаја над ЗЕМЉОРАДНИЧКА ЗАДРУГА „BONUS AGRICOLA“ Кикинда, ул. Албертова број 173 МБ20803819 ПИБ 107444495, из разлога прописаним одредбом члана 11 став 2 тачка 1. Закона о стечају, ставом 3. именован је за стечајног управника Милица Богуновић из Зрењанина, ставом 4. позвани су повериоци стечајног дужника да у року од 90 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве поднете суду након законом прописаног рока одбациће се као неблаговремене. Ставом 5. позвани су дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. Ставом 6. изреке заказано је рочиште ради испитивања потраживања за дан 26. јун 2024. године са почетном у 11,30 часова и испитно рочиште ће се одржати у Привредном суду у Зрењанину судница број 69/І. У ставу 7. констатовано је да је оглас о отварању поступка стечаја истакнут на огласној табли суда дана 22. марта 2024. године.

Благовременом жалбом стечајни дужник побија наведено решење у целости, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У смислу жалбених навода, предложио је да другостепени суд усвоји жалбу и преиначи побијано решење.

Предлагач је у одговору на жалбу оспорио жалбене наводе стечајног дужника.

Испитујући побијано решење, сходном применом члана 386 у вези члана 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 Закона о стечају („Службени гласник РС бр. 104/2009,99/2011-др. Закон, 71/2012-одлука УС, 83/2014,113/2017, 44/2018 и 95/2018), Привредни апелациони суд налази да је изјављена жалба основана.



Према стању у списима предмета предлагач ДП „Шпедиција“ Кикинда у стечају је дана 29.09.2023. године поднео Привредном суду у Зрењанину предлог за отварање стечајног поступка над Земљорадничком задругом „Bonus agricola“ Кикинда наводећи да на страни дужника постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. Закона о стечају. Навео је да има доспело и ненаплаћено потраживање према стечајном дужнику на основу правноснажних и извршних пресуда Привредног суда у Београду у износу од 30.647.611,10 динара са законском затезном каматом, као и у износу од 1.042.906,00 динара на име трошкова спора. Навео је да није успео да наплати потраживање, а дужник се налази у непрекидној блокади рачуна почев од 15.09.2018. године са укупним износом блокаде од 76.721.542,36 динара.

Привредни суд у Зрењанину је решењем Ст-7/2023 од 09.10.2023. године, отворио стечајни поступак над означеним стечајним дужником, које је због почињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку укинута решењем Привредног апелационог суда 7 Пвж 428/23 од 26.12.2023. године и спис предмета враћен првостепеном суду на поновни поступак са јасним налогом за поступање.

Привредни суд у Зрењанину је побијаним решењем отворио стечајни поступак нашавши да постоји стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. и 3. Закона о стечају, јер је стечајни дужник неспособан за плаћање. Навео је да је заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за дан 06.02.2024. године са којег је Ивана Ротаров из Кикинде изостала, због чега је наложено да се именованој предлог за покретање стечајног поступка заједно са прилозима и позивом за рочиште достави путем МУП РС АУП Кикинда који је известио суд дана 14.02.2024. године да се Ротаров Ивана не налази на адреси наведеној у предлогу као ни адреси наведеној у АПР-у, те да је иста пријављена на адреси у Новом Саду улица Бранимира Ћосића број 19. Наредно рочиште ради расправљања постојања стечајног разлога заказано је за 06.03.2024. године са којег је Ивана Ротаров изостала, и на ком је суд усвојио предлог пуномоћника предлагача да се позив за рочиште заказано за дан 22.03.2024. године за Ивану Ротаров достави на адреси у Новом Саду, истакне на огласну таблу суда и на електронску адресу стечајног дужника преузетог са сајта АПР-а.

Наведено је да стечајни дужник према извештају НБС на дан отварања поступка стечаја односно на дан 22.03.2024. године има неизмирених обавеза у укупном износу од 76.721.542,36 динара, да је рачун стечајног дужника непрекидно у блокади почев од 21.03.2019. године, са укупним бројем дана блокаде 1665 дана да је дужник престао са обављањем делатности за коју је регистрован, да има неизмирених обавеза у укупном износу од 1.787.662,53 динара, а према извештају привременог стечајног управника дужник не поседује имовину из које може измирити потраживање поверилаца.

Првостепени суд је нашао да је у целости испуњен разлог прописан одредбом члана 11 став 2 тачка 1 и 3 Закона о стечају, те сходно одредби члана 60 став 3 Закона о стечају отворио поступак стечаја над стечајним дужником, јер је стечајни дужник неспособан за плаћање, да је из приложених исправа утврдио да стечајни дужник своје новчане обавезе не може испунити по доспећу, те да је сходно томе и наступио стечајни разлог.

Одредбом члана 68 став 1. Закона о стечају је прописано да ако је покренут претходни стечајни поступак, стечајни судија заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка најкасније у року од 30 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка.

Одредбом члана 68.став 2. Закона о стечају је прописано да ако стечајни судија не донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, заказује рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка у року од 10 дана од



дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. Ставом 3. је прописано да се на рочишту на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

Достављање правним лицима према члану 131. став 3. Закона о парничном поступку врши се предајом писмена у просторијама правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно заступнику правног лица на адреси из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта.

Чланом 141. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против кога је дозвољена посебна жалба и правни лек, доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику. Ставом 2. прописано је да ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаја достављања. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда. Ставом 3. прописано је да по протеку рока из става 2. овог члана, сматра се да је достављање извршено.

У конкретном случају првостепени суд је донео решење 1. Ст.7/2023 од 19.01.2024. године, о заказивању рочишта ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка за 06.02.2024. године са почетком у 11,00 часова на које се позивају предлагач, стечајни управник и противник предлагача. Наведено решење првостепени суд је истакао на огласну таблу суда 19.01.2024. године и заједно са решењем Пвж 426/23 од 26.12.2023. године и предлогом од 29.09.2023. године за дужника ЗЗ „Бонус Агрикола“ за Ивану Ротаров, прибијено на врата на адреси седишта дужника у ул. Албертова 173, Кикинда. На записнику са рочишта 06.02.2024. године првостепени суд је донео решење којим је исто одложио, а следеће заказао за 06.03.2024. године на које је присутног пуномоћника предлагача позвао усменим путем, уз констатацију да ће се Ивана Ротаров из Кикинде, улица Албертова 173 позвати путем МУП РС ПУ Кикинда, заједно са позивом за лично достављање и копијом предлога за покретање стечајног поступка са прилозима, решењем ПАС-а од 26.12.2023. године и повратницом за лично достављање. Наведено рочиште првостепени суд је одложио за 22.03.2024. године на које је присутног пуномоћника предлагача, адвоката Милорада М. Ђорђевића позвао проглашењем решења, с тим да ће Ивани Ротаров позив и сва наведена писмена доставити на адресу Нови Сад улица Бранимира Ћосића број 19.

Првостепени суд је иницијални акт са прилозима, решењем ПАС-а од 26.12.2023. године и позив за рочиште за 22.03.2024. године, законском заступнику дужника Ротаров Ивани из Новог Сада истакао на огласну таблу суда дана 06.03.2024. године, при чему је позив за наведено рочиште, решење 7 Пвж 428/23 од 26.12.2023. године и предлог од 29.09.2023. године прибио на врата дана 08.03.2024. године, на адреси Ротаров Иване, Бранимира Ћосића бр. 19 Нови Сад, коју је доставио МУП уз свој допис од 14.02.2024. године. На рочишту одржаном дана 22.03.2024. године, на коме је донето побијано решење о отварању стечајног поступка, првостепени суд је констатовао да је приступио предлагач, привремени стечајни управник и као јавност Данило Рабреновић, адвокат из Београда, а није приступила Ротаров Ивана из Новог Сада уредно и благовремено позвана.

Обзиром да првостепени суд достављање у поступку није вршио у складу са одредбама члана 141. Закона о парничном поступку, то је по налажењу другостепеног суда побијано решење захваћено битном повредом поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку, јер пропуштањем достављања дужнику није дата могућност да расправља пред судом.



Наиме, првостепени суд је био у обавези да, у складу са одредбама наведених чланова закона, доставу свих писмена, иницијалног акта и позива за рочиште, изврши дужнику на адреси седишта, односно на адреси пребивалишта законског заступника дужника, уколико уручење није било могуће на адреси седишта правног лица. У случају безуспешне доставе правном лицу, чланом 141. став 2. Закона о парничном поступку, предвиђено је да достављач остави обавештење дужнику о томе да писмено може да преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаја достављања, а што је у конкретном случају изостало.

Осим тога, како од дана 06.03.2024. године када је иницијални акт- предлог за покретање стечајног поступка од 29.09.2023. године и позив за рочиште за 22.03.2024. године истакнут на огласну таблу суда, па до дана одржавања рочишта 22.03.2024. године, на коме је донето решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, није протекао рок од 30 дана из члана 141. став 2. Закона о парничном поступку, то није било процесних услова за одржавање наведеног рочишта на коме је донето побијано решење. Ово из разлога што тек по протеку рока из става 2. члана 141. Закона о парничном поступку сматра се да је достављање извршено.

Поступајући супротно наведеним одредбама Закона о стечају првостепени суд је донео ожалбено решење уз битну повреду члана 374 став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку којом је прописано да битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако странци незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања, није дата могућност да расправља пред судом.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове одлуке, а све с позивом на одредбе члана 401 став 1 тачка 3 и члана 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, као и члана 374 став 2 тачка 7 Закона о парничном поступку, на основу члана 7. Закона о стечају.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду изнете примедбе Привредног апелационог суда разјаснити да ли се ради о претпоставци постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања из члана 12. Закона о стечају, односно ситуацији да предлагач у извршном поступку није могао намирити своје новчано потраживање, када ће поступити у складу са чланом 68. став 2. Закона о стечају и заказати рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка или се не ради о претпоставци из члана 12. Закона о стечају, те да ли има места примени члана 60 став 1. Закона о стечају.

Потом ће отклонити наведене битне повреде поступка, па ће након што поступи у складу са одредбом члана 68 Закона о стечају, уз уредно позивање предлагача и дужника, заказати ново рочиште за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, поново одлучити о предлогу за покретање стечајног поступка и за своју одлуку ће дати јасне и на закону засноване разлоге.

МЂ/МВ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА -СУДИЈА**  
**Мила Ђорђевић с.р.**

**Тачност отправка оверава**  
**Управитељ писарнице**

